

Übung 5: Error detection, ARQ, Relationship FEC, CRC, ARQ

2019-11-21

1. Fehlerdetektion

Benutzen Sie eine erweiterte Paritätstechnik, um einen fehlerdetektierenden Code zu entwerfen.

- Eine Folge von $n = k \cdot l$ Bits wird hierbei zeilenweise in eine Matrix mit k Spalten und l Zeilen geschrieben.
- In einer zusätzlichen Zeile wird für jede Spalte ein Paritätsbit berechnet. (z.B. even parity).
- Die Daten werden zeilenweise übertragen.

- (a) Beschreiben Sie, wie der Empfänger eine solche Datenfolge auswertet.
- (b) Geben Sie ein Beispiel an, z.B. für $k = 3$ und $l = 4$.
- (c) Wie verhält sich das Verfahren bei einzelnen Bitfehlern oder bei "burst"-Bitfehlern? Wie lange kann eine durchgehende Folge von Bitfehlern sein, die erkannt wird?
- (d) Wie verändert sich das Verfahren, wenn Sie noch eine zusätzliche Spalte mit zeilenweise berechneten Paritätsbits hinzufügen? Überlegen Sie sich mögliche Vor- und Nachteile.

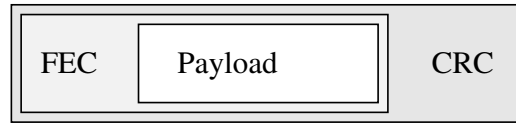
2. Fehlererkennung und Fehlerkorrektur

Das folgende Bild zeigt drei mögliche Szenarien, wie CRC und Vorwärtsfehlerkorrektur (FEC) kombiniert werden können:

In *Szenario 1* berechnet der Sender zunächst die CRC-Prüfsumme zu den Nutzdaten (Payload). Anschließend berechnet er FEC-Bits (Fehlerkorrektur-bits) über Nutzdaten- und CRC-Bits.



In *Szenario 2* berechnet der Sender zunächst FEC-Bits über die Nutzdaten. Anschließend berechnet er die CRC-Prüfsumme zu FEC- und Nutzdaten-bits.



In *Szenario 3* werden FEC-Bits und CRC-Prüfbits ausschließlich über die Nutzdaten berechnet. Die Reihenfolge, in der die beiden Operationen am Sender ausgeführt werden, ist irrelevant.



Die Konkatenation aus FEC-Bits, Payload und CRC-Bits bildet die zu übertragende Nachricht.

- Welche Schritte muss der Empfänger in *Szenario 1* bzw. *Szenario 2* durchführen, nachdem er eine Nachricht empfangen hat?
- Sollte der Empfänger in *Szenario 3* zuerst die Fehlerkorrektur (FEC) durchführen oder die CRC-Prüfsumme überprüfen oder ist dies egal?
- Es trete ein einzelner Bitfehler **im CRC Teil** der Nachricht auf. In welchen Szenarien führt dies zu einer fehlerhaften CRC Überprüfung und somit zu einem Empfangsabbruch, auch wenn die Fehlerkorrektur (FEC) diesen Fehler korrigieren kann?
- Es trete ein einzelner Bitfehler **im Payload Teil** der Nachricht auf. In welchen Szenarien führt dies zu einer fehlerhaften CRC Überprüfung und somit zum Verwerfen des Paketes, auch wenn die Fehlerkorrektur (FEC) diesen Fehler korrigieren kann?
- Warum werden in *Szenario 2* die durch FEC und CRC eingefügten Redundanzbits deutlich schlechter ausgenutzt als in *Szenario 1*?
- Eine Übertragung war erfolgreich, wenn der Empfänger nach Auswertung der empfangenen Nachricht den selben Nutzdatenbitstring hat, den der Sender verschickt hat und wenn die CRC-Überprüfung erfolgreich war. Angenommen, es tritt ein einzelner Bitfehler an beliebiger Stelle auf. Ist dann in

Szenario 1 oder in *Szenario 3* die Wahrscheinlichkeit höher, dass die Übertragung erfolgreich war?

3. **Effizienz von ARQ** Wir betrachten einen Link Layer mit folgenden Annahmen:

- Es werden Pakete der Länge l_P Bits und Acknowledgements der Länge l_A Bits verwendet.
 - Die Ausbreitungsverzögerung sei τ (in beide Richtungen gleich).
 - Die physikalische Datenrate in beiden Richtungen ist r bit/Sekunde.
 - Die Bitfehlerwahrscheinlichkeit ist in beiden Richtungen p , Bits werden von einander unabhängig beschädigt.
 - Es wird kein Vorwärtsfehlerschutz verwendet.
 - Der Übertragungskanal kann vollduplex.
 - Verarbeitungszeiten in Rechnern sind vernachlässigbar.
- (a) Bestimmen Sie die Effizienz (Anteil der Zeit, in der *neue* Daten gesendet werden) und die mittlere Datenrate bei Verwendung von Alternating Bit ARQ. Treffen Sie geeignete Annahmen für die Wahl des Timeouts.
- (b) Plotten Sie die effektive Datenrate abhängig von der Bitfehlerwahrscheinlichkeit für folgende Werte:
- | | |
|---------------------|---------------------|
| $l_P = 100 \cdot 8$ | 100 Byte Paketlänge |
| $l_A = 10 \cdot 8$ | 10 Byte Ack-Länge |
| $r = 10\,000\,000$ | 10 MBit/s |
| $\tau = 0.1/1000$ | 0.1ms latenz |